



Lokaal Democratie
Alternatief Anders

NIEUWSBRIEF 102
juli 2020

Agenda

maandag 31 augustus 20.00 uur
fractievergadering
De Meerbaak, Middenmeer

donderdag 03 september 20.00 uur
raadsvergadering, Anna Paulowna

maandag 28 september 20.00 uur
openbare fractievergadering
Cultuurhuis De Kolk, Lutjewinkel

donderdag 01 oktober 20.00 uur
raadsvergadering, Anna Paulowna

Colofon

Bestuur

voorzitter

Moray Juffermans 06-83778328
voorzitterlada@gmail.com

secretaris

Jos Witte 0223-533159
j.witte01@quicknet.nl

penningmeester

Lavinia Grooten 06-14891872
la.grooten@ziggo.nl

lid

Nel Slob 0224-541718
Nelslob@gmail.com

fractie

fractievoorzitter

Henk van Gameren Wieringerwaard
06-24441659
henkvangameren@hollandskroon.nl

fractiesecretaris

Peter Couwenhoven Nieuwe Niedorp
06-25311671
fractielada@gmail.com

redactie

p.a.couwenhoven@quicknet.nl

www.lada2010.nl

bank NL03 RABO 0123077966
tnv penningmeester LADA

In dit nummer

Heeft het presidium nog zin???

Uit de fractie

Meer democratie

Heeft het presidium nog zin???

Na donderdag 2 juli kan de vraag gesteld worden: heeft het presidium nog zin?

De taak van het presidium is het vaststellen van de agenda van de raadsvergadering. De stukken worden beoordeeld of zij rijp zijn voor behandeling. De voorstellen van de artikel 6 procedures voor de huisvesting van arbeidsmigranten werden beoordeeld daar niet aan te voldoen. SHK-fractievoorzitter Jip Pancras stelde dat er eerst een beeldvormende vergadering moest komen. Daar was een meerderheid (6-4) het mee eens waardoor besloten dat het betreffende agendapunt van de agenda afgevoerd zou worden. Na het publiceren van de raadsagenda kwam Pancras terug op het voorgenomen besluit. Na een consultatie per mail waren alleen de coalitiepartijen VVD, CDA en SHK voor het behandelen het gewraakte agendapunt. Dus weer afgewezen (7-3). Toen kwam Pancras met een ordevoorstel bij het begin van de vergadering om de agenda te wijzigen door het voorstel toch toe te voegen. Met steun van de PvdA werd het aangenomen. Weg beeldvormende vergadering, weg inspraakmogelijkheden inwoners. Dit in flagrante tegenspraak met het coalitieakkoord waarin wij lezen: *'De rode draad in dit verhaal? Dat is de inwoner. Die betrekken wij actief bij alles wat we doen'*.

Pure machtspolitiek en minachting van de vastgestelde procedures, oppositie en burgers. In het presidium hebben de fractievoorzitters één stem. Dus als daar geen meerderheid is, doe je een ordevoorstel in de wetenschap dat je met zeventien raadsleden altijd een meerderheid hebt en zo je plannen kan doordrukken.

Vandaar de vraag: heeft het presidium nog zin?

Peter Couwenhoven
Fractiesecretaris LADA

Dit is als persbericht verzonden

fractievergadering

maandag 31 augustus
aanvang 20.00 uur

locatie:
De Meerbaak
Prof. ter Veenweg 4
1775BH Middenmeer



Deze fractievergadering is niet openbaar. De fractie wil met elkaar bespreken hoe met het presidium verder te gaan.

Drie raadsvergaderingen in juni en juli waar onze fractievoorzitter weer bij aanwezig was. In de eerste twee gebeurde weinig, veelal hamerstukken. De laatste op 2 juli werd een bewogen avond door het ordevoorstel van Jip Pankras. Het vergde bijna 1½ uur voordat de agenda vastgesteld kon worden waardoor de uitloop op 7 juli nodig was. Na het reces wordt er niet meer digitaal vergaderd. Het was geen succes, vaak storingen waardoor het volgen via de live-stream niet best was.

Jaarrekening

De jaarrekening sluit met een positief saldo van € 3.502.992. Een geflatteerd beeld want het komt tot stand door een aantal incidentele meevallers. Daarbij een bedrag aan leges van € 1,3 miljoen. De definitieve beschikking van de Bundeling uitkeringen Inkomensvoorzieningen viel € 0,7 miljoen hoger uit.

Vaststellen agenda

Het vaststellen van de agenda op 2 juli werd beheerst door het ordevoorstel van SHK-fractievoorzitter Jip Pankras om alsnog twee artikel 6 voorstellen huisvesting tijdelijke medewerkers te agenderen. Iets waar hij in het presidium nog tegen was omdat hij onder meer vond dat er eerst een beeldvormende vergadering nodig was. Het zorgde voor een lange discussie waarin een stevige botsing tussen coalitie en een deel van de oppositie, OHK, GL, CU, LADA, Anders!, D66, ontstond. Ongepast om het op deze manier doordrukken van een gevoelig onderwerp. (Zie ons persbericht). Het buiten spel zetten van belanghebbenden voelt als een overval. Reginald Visser (CDA) wees er op dat agendering in tegenspraak is met artikel 19 van de Gemeentewet waarin bepaald wordt dat bij plaatsen van een onderwerp op de raadsagenda de bijbehorende stukken openbaar gemaakt moeten worden. Dat is nu niet aan de orde en dat kan consequenties hebben omdat genomen besluiten bij de bestuursrechter niet overleefd blijven, zo stelde hij. Hij wees de burgemeester op haar verantwoordelijkheid in deze. Een zichtbaar nerveuze burgemeester had het er moeilijk mee. Na een korte schorsing zette zij toch door omdat het advies van de gemeentelijke jurist de redenering van Visser niet deelde. Visser zou als enige van zijn fractie tegen het voorstel, om tot agendering over te gaan, stemmen.

Deltaplan biodiversiteit

Het plan dat voorligt werd raadsbreed aangenomen. Een amendement van Daan Pruimboom (OHK) waarin een actievere rol bij het college werd neergelegd werd aangenomen. Wij stemden er ook mee in. Vanuit VVD en CDA was te beluisteren dat de agrarische sec-

tor geen last moet krijgen van uit te voeren maatregelen in het kader van biodiversiteit. Hoe het gaat uitpakken moet afgewacht worden. Concreet wordt er weinig aangegeven.



Huisvesting tijdelijke werknemers

De coalitie en PvdA maakten het mogelijk dat de principevoorstellen Wagenpad 12, Middenmeer en Westergweg 27, Nieuwe Niedorp op de agenda kwamen. OHK trok de conclusie dat de uitslag bij voorbaat vast staat en stelde niet aan de discussie te zullen deelnemen. Wij besloten dat op een summere wijze wel te doen maar gaven vooraf wel aan dat de voorstellen niet rijp waren voor besluitvorming. Wagenpad behelst een aanvraag van een grote tomatenkweker voor 40 mobiele eenheden om 80 werknemers in onder te brengen. Het voorstel werd met 5 stemmen tegen aangenomen.

Wij vonden het noodzakelijk om voor de Westergweg onze afkeuring duidelijk te moeten uitspreken. De firma De Boer had in februari een aanvraag ingediend om aan de Valbrugweg op zijn terrein het aantal tijdelijke medewerkers te mogen uitbreiden van 40 naar 80. Dit werd toegestaan omdat het binnen de door de raad opgestelde beleidskaders valt. Nu komt De Boer met een verzoek deze medewerkers onder te brengen aan de Westergweg omdat de locatie aan de Valbrugweg niet voldoet aan de te stellen eisen. Merkwaardig, zonder dat het college hier kanttekeningen bij plaatst. De in februari ingediende aanvraag van het met De Boer verweven uitzendbureau Agrostar om 200 medewerkers aan de Westergweg te huisvesten werd afgewezen. Wordt hier niet een precedent geschapen omdat alsnog voor elkaar te krijgen? De vergunning aan de Boer geldt voor 10 jaar, dan moet elders onderdak gevonden zijn. Met de stemmen van OHK, GL, LADA, CU, Anders! tegen werd het voorstel aangenomen.

MEER DEMOCRATIE



Vandaag hebben wij de gemeenteraad van Utrecht via een open brief opgeroepen om alle inwoners zeggenschap te geven wie de opvolger van de vertrokken burgemeester Jan van Zanen moet worden. Dat kan de raad binnen de huidige procedure zelf doen, als ze maar wil!

Maar natuurlijk zou het veel beter zijn als de direct gekozen burgemeester landelijk wordt ingevoerd, zodat dit de regel wordt in alle gemeenten van Nederland. De benodigde grondwetswijziging, waar Meer Democratie jarenlang voor ijverde, is al in 2018 goedgekeurd. Maar nu moet de Gemeentewet nog worden gewijzigd om de gekozen burgemeester realiteit te maken. Roep de Tweede Kamer op om dit nu te doen:

Teken de oproep voor de direct gekozen burgemeester!

<https://www.meerdemocratie.nl/burgemeestersoproep>

Een benoemde burgemeester is een totaal achterhaald overblijfsel uit voorbije tijden. De burgemeestersbenoemingen spelen zich volledig af in de achterkamertjes. Bij de selectie van een nieuwe burgemeester geldt strikte geheimhouding. Raadsleden die lekken, worden anno 2020 nog steeds strafrechtelijk vervolgd.

De huidige burgemeestersbenoemingen zijn speelbal van de partijpolitieke tombola. De traditionele regeringspartijen verdelen de vrijgekomen burgemeestersposten grotendeels onder de eigen leden. Daardoor wordt in een veel te kleine vijver gevist. Immers, slechts 2 % van de Nederlanders is lid van een politieke partij en nog een veel kleiner deel daarvan is politiek actief. Daardoor maken verreweg de meeste Nederlanders nooit een kans – terwijl je ook veel bestuurservaring kan opdoen in het bedrijfsleven, wetenschap, de journalistiek of bij grote maatschappelijke instellingen.

Amsterdam en Den Haag bewijzen ons gelijk

Hierdoor is er regelmatig een tekort aan goede kandidaten. In Amsterdam werd in 2018 een tweede sollicitatieronde ingevoegd, kennelijk omdat er in de eerste ronde niet voldoende goede kandidaten gereageerd hadden. En een paar weken geleden beschreef het Algemeen Dagblad hoe de landelijke VVD-top grote druk had uitgeoefend op Jan van Zanen om te solliciteren in Den Haag, ook al had hij net voor 6 jaar bijgetekend als burgemeester van zijn geliefde Utrecht. Kennelijk had de VVD het burgemeesterschap voor Den Haag toebedeeld gekregen en had zij te weinig andere goede kandidaten waardoor ze Jan van Zanen uit Utrecht moesten wegplukken om de Haagse vacature te vullen. Utrecht schijnt nu al 'gereserveerd' te zijn voor D66. Dit soort zaken zullen zich blijven herhalen zolang er geen open burgemeestersverkiezing is waar iedereen aan kan meedoen die een bepaalde mate van ondersteuning kan laten zien.

Argumenten voor de direct gekozen burgemeester

Uit buitenlandse ervaringen weten we dat een verkozen burgemeester goed geworteld is in de lokale gemeenschap. Het draagvlak voor de besluiten van die burgemeester is groter. En bovendien versterkt het de rechtstreekse betrokkenheid van de burgers bij het lokale bestuur. Een meerderheid van de Nederlandse kiezer wil al jaren hun burgemeester kunnen kiezen.

Sommige mensen zijn huiverig voor een gekozen burgemeester omdat ze bang zijn voor extremistische of onserieuze kandidaten. Wij zijn daar niet zo bang voor en de ervaringen in onze buurlanden geven daar ook geen aanleiding toe. Het aantal mensen dat warm loopt voor zulke kandidaten is te gering om de drempel van 50% plus 1 te halen die je nodig hebt om een burgemeestersverkiezing te winnen.

Breng Nederland bij de tijd en teken voor de direct gekozen burgemeester!