



Nieuwsbrief 161

januari 2026

Agenda

zaterdag 07 februari 10.30 uur
LDA on Tour
Wieringerwerf

maandag 16 februari
openbare fractievergadering
Prins Maurits, Nieuwe Niedorp

dinsdag 17 februari 20.00 uur
raadsvergadering

zaterdag 21 februari 10.30 uur
LDA on Tour,
Hippolytushoef

maandag 02 maart
fractievergadering
Dorpshuis Hippo, Hippolytushoef

In dit nummer

Kandidatenlijst

Verslag openbare fractievergadering

Uit de fractie

Column: Inbreien tot het laatste gras-
sprietje

PV plaats container Wieringerwerf

PV antwoord vragen subsidiebeleid

Aanvraag beeldvormende vergadering

Colofon

bestuur

voorzitter
Jos Witte 0223-533159
voorzitterlada@ldahollandskroon.nl

Secretaris
Nel Slob 0224-541718
secretariaatlada@ldahollandskroon.nl

penningmeester
Lavinia Grooten 06-14891872
penningmeesterlada@ldahollandskroon.nl

fractie

fractievoorzitter
Henk van Gameren Wieringerwaard
06-24441659
henkvangameren@hollandskroon.nl

fractieondersteuner
Daan Pruimboom Hippolytushoef
06-81090074
daanpruimboom@hollandskroon.nl

fractiesecretaris
Peter Couwenhoven Nieuwe Niedorp
06-25311671
fractie@ldahollandskroon.nl

redactie

laagzij@gmail.com

<https://ldahollandskroon.nl>

bank NL03 RABO 0123077966
tnv penningmeester LADA



Lokaal Democratisch Alternatief

Voorheen LADA

Altijd dichtbij



1. Daan Pruimboom
2. Hielko Mels
3. Valentine Stamp - de Haan
4. Jos Witte
5. Lavinia Grooten - Klomp

Bekijk alle kandidaten op de site



www.idahollandskroon.nl



Lokaal Democratisch Alternatief

Kandidatenlijst

- | | |
|--------------------------|------------------|
| 1. Daan Pruimboom | – Hippolytushoef |
| 2. Hielko Mels | – Nieuwe Niedorp |
| 3. Valentine Stamp | – Hippolytushoef |
| 4. Jos Witte | – Anna Paulowna |
| 5. Lavinia Grooten-Klomp | – Slootdorp |
| 6. Masoud Issa | – Wieringerwerf |
| 7. Lida Brussaard-Ursem | – Winkel |
| 8. Wout van der Ploeg | – Anna Paulowna |
| 9. Lianne Liefhebber | – Kolhorn |
| 10. Bryan Mantje | – Westerland |
| 11. Peter Couwenhoven | – Nieuwe Niedorp |
| 12. Ton Keppel | – Hippolytushoef |
| 13. Nel Slob-Nuijten | – Lutjewinkel |
| 14. Frans Lansink | – Nieuwe Niedorp |
| 15. Harry Klomp | – Slootdorp |
| 16. Rinze Kuitert | – Hippolytushoef |
| 17. Erik Vries | – Winkel |
| 18. Peter Koopman | – Nieuwe Niedorp |
| 19. Arie Groet | – Winkel |
| 20. Jan de Wildt | – Winkel |
| 21. Kenneth Stamp | – Hippolytushoef |
| 22. Martijn Gootjes | – Winkel |
| 23. Ramon Zeelig | – Winkel |
| 24. Henk van Gameren | – Wieringerwaard |

Verslag fractievergadering 26-01-2026

Op de goed bezochte vergadering in De Meerbaak in Middenmeer vergde de bespreking van de raadsvergadering weinig tijd met twee punten op de oordeelvormende agenda. Daardoor was er ruim tijd voor andere zaken en om de voorbereidingen van de verkiezing door te nemen en de start van de campagne te bespreken. Duidelijk is dat een enthousiaste groep klaar is voor een campagne die vertrouwen geeft voor een goede uitslag.

Krediet interne verbouwing Kroondomein

Het college is officieel gehuisvest in de MFA. Het is al langer de wens om het college met zijn ondersteuning een eigen plek te geven in het Kroondomein. Daarmee worden college en organisatie nauwer met elkaar verbonden. Dat verbetert de samenwerking en het past ook bij de inrichting van de gemeente: bestuur en organisatie moeten het samen doen. De raad wordt gevraagd een investeringskrediet van € 339.755,- beschikbaar te stellen voor de verbouwing van het Kroondomein. De discussie ging vooral over nut en noodzaak. Moet er niet eerst een gedegen onderzoek gedaan worden voordat we een besluit nemen voor de korte termijn? De fractie heeft informatie waarin aangegeven wordt dat de gemeente van het zelfsturende model af wil en dat dit een eerste stap is in die richting. Dit gaf de doorslag voor de fractie om in te stemmen met het gevraagde krediet want LDA heeft al langere tijd vraagtekens over het functioneren van de gemeentelijke organisatie onder het zelfsturende model.

Nota Omgevingskwaliteit

De huidige welstandsnota is verouderd en sluit niet meer aan bij de eisen van de Omgevingswet, die sinds 2024 van kracht is. Deze wet vraagt om een integrale benadering van omgevingskwaliteit, waarbij niet alleen architectuur maar ook landschap, ecologie, stedenbouw, cultuurhistorie en erfgoed in samenhang worden beoordeeld. Om hieraan te voldoen, is de Nota Omgevingskwaliteit opgesteld. De raad wordt gevraagd nota Omgevingskwaliteit vast te stellen en de Welstandsnota 2013 en de herziening Welstandsnota 2024 in te trekken. LDA kan hier mee instemmen.

Incluzio

De verklaring van de fractie, geplaatst op de website, naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep heeft tot interne reactie geleid. Hoe gaan we hier mee om? Er bereikten ons signalen van mensen werkzaam in de zorg die aangaven zaken tegen te komen die niet als goed ervaren worden. Zij kunnen zich niet vinden te lezen dat LDA zeer positief is over Incluzio. Geconstateerd wordt dat het

woord 'zeer' niet gebruikt had moeten worden. Er had duidelijker aangegeven moeten worden dat zaken die niet goed verlopen aangepakt en verbeterd moeten worden. Blijft dat LDA positief is over de werkwijze van Incluzio, gezien de behaalde resultaten, ook in vergelijking met andere gemeenten.

Subsidiebeleid

De vragen die de fractie gesteld had over het afwijzen van de aangevraagde subsidie van de stichting Joods Werkdorp bij de HKU zijn beantwoord. De subsidie is na intern overleg alsnog verleend. Een positief resultaat voor de aanvrager. Omdat LDA veel vragen heeft over de uitvoering van het subsidiebeleid is een openbare beeldvormende vergadering over dit onderwerp aangevraagd onder verwijzing naar het rapport dat i&o research, in opdracht van de toetsingskamer, in december 2021 over het subsidiebeleid van de gemeente uitbracht. Dit rapport bevat zeer kritische opmerkingen over het functioneren van de HKU.

LDA on Tour



Op 25 januari stonden we met een flinke groep in het Winkelhart Niedorp. Er kwamen diverse onderwerpen naar voren zoals hoge snelheden op de Dorpsstraat in Nieuwe Niedorp, handhaving loslopende honden, straatverlichting rondom winkelcentrum en park en inventariseren hondenpoepbakken. Opvallend was dat er vaak langdurige gesprekken gevoerd zijn. <

Wat op voorhand een rustige vergadering leek te worden op 29 januari met een agenda met feitelijk alleen maar hamerstukken, ontaarde in een ongefundeerde aanval van de VVD op wethouder Maarten Versluis waarop fel gereageerd werd vanuit alle fracties.

Krediet huisvesting Kroondomein

Een eenvoudig voorstel met weinig financiële gevolgen leidde toch tot een warrige discussie waarin veel fracties zorgen uitten over het niet tijdig opnemen in de begroting tot vragen over nut en noodzaak van deze beperkte aanpassing in het Kroondomein. Waarom zo kort voor de verkiezingen met dit voorstel komen en niet wachten tot er na waardoor de nieuwe raad zich er over kan uitspreken was ook een veelgehoorde vraag? Het ging allemaal voorbij aan de eerste stap mogelijk maken van de zo noodzakelijke transitie van de organisatiestructuur. "Wat is nu een bedrag van vier ton op een begroting van 160 miljoen" verzuchtte Judith de Git, fractievoorzitter van D66. Onze fractie voorzitter mengde zich nauwelijks in het debat om het wij altijd kritisch zijn geweest over het zelfsturende model van de organisatie. Uiteindelijk leek er toch een meerderheid te ontstaan om tot uitstel over te gaan. Maar wie schetste onze verbazing dat in de besluitvorming met grote meerderheid, 24-2, werd besloten tot toekenning van het gevraagde krediet waarmee het college de noodzakelijk geachte samenvoeging van bestuur en organisatie kan verwezenlijken. De tegenstemmen waren van de heer Philipssen (SHK) en mevr. Sybenga (ANDERS !).

Nota omgevingskwaliteit

DE raad kon zich in grote lijnen vinden in de nota. De meeste discussie werd gevoerd over de twee amendementen die werden ingediend. CDA en VVD kwamen met een amendement dat de evaluatietermijn van twee naar een jaar wilde terugbrengen met daarbij omschreven welke punten er in mee genomen moesten worden. Dit ging onze fractievoorzitter te ver waardoor hij het amendement niet mede wilde indienen. Portefeuillehouder Versteeg voorzag dat evallautiena een jaar een te korte termijn kon zijn waardoor voor twee jaar gekozen was. Er moeten welvoldoende punten zijn om zinnig te kunnen evalueren, was zijn stelling. Wel zegde hij toe na een jaar te willen evalueren als daar aanleiding toe is. Daar kunnen we samen over beslissen. SHK kwam met een amendement om een bredere omschrijving in de regiekaart voor monumenten op te nemen. Een voorstel dat de wethouder omarmde. In de besluitvorming werd het geamendeerde voorstel met een stem tegen van (ANDERS !) aangenomen (25-1).

Raadsvoorstel Compensatieregeling

In de vergadering van 20 juni 2024 is bij de behandeling van de kadernota 20225 de toezegging gedaan dat de compensatie voor de verhoging van de OZB voor maatschappelijke verenigingen en stichtingen wordt uitgewerkt. De regeling kan na vaststelling met terugwerkende kracht per 1 januari 2026 ingaan.

De VVD haalde het naar de oordeelvormende vergadering zonder een motivering. Toen die kwam sloeg de verontwaardiging toe bij alle fracties. De VVD zegde het met de doelstellingen eens te zijn maar trok de juridische houdbaarheid van de regeling in twijfel. Men kwam met een gerechtelijke uitspraak die zo'n regeling verworpen had. Er was meer jurisprudentie en het zou Hollands Kroon mogelijk vier miljoen euro kunnen kosten als compensatie. Hoewel de VVD deze stukken al een week in haar bezit had, waren deze niet met de overige raadsleden gedeeld, wat kwaad bloed zette bij de overige fracties. Schandalig was de vileine manier waarop de VVD opereerde met een aanval op wethouder Maarten Versluis met de bedoeling hem pootje te lichten. "Gaaf de gemeente voor de tweede keer een gerechtelijk uitspraak naast zich neerleggen?" was de vraag die aan hem gericht was. Schandalig, want de jurisprudentie die de VVD aanhaalde betreft een zaak waar Hollands Kroon niets mee van doen heeft. Het antwoord van de wethouder was dat regeling twee keer, ook extern, getoetst is op houdbaarheid en dat hij bereid is tot een derde check. Als daaruit blijkt dat de regeling inderdaad niet houdbaar is, wordt hij niet gepubliceerd in de Staats Courant en niet uitgevoerd. Na een schorsing kwam de VVD met de verklaring absoluut voor de regeling te zijn maar wat schetst onze verbazing maar stemde toch tegen het collegevoorstel dat door de andere fracties welgoed gekeurd werd en aangenomen werd met 23 stemmen voor en 3 tegen.





Column

Inbreien tot het laatste grassprietje

De provincie Noord-Holland heeft weer iets gevonden. Niet een oplossing, maar een probleem. Dit keer: sportcomplexen die zich mogelijk buiten de kernen van Winkel/Nieuwe Niedorp en Hippolytushoef durven te begeven. Dat kan natuurlijk niet. Want ergens op een kaart is een lijn getrokken, en lijnen zijn heilig.

Volgens de provincie vormt de N99 een "heldere landschappelijke begrenzing". Dat klinkt indrukwekkend, totdat je beseft dat het gewoon een weg is. Maar een weg waar je blijkbaar niet overheen mag komen. Een sportcomplex aan de andere kant? Schokkend. Het landschap zou het niet overleven. De openheid ook niet. Het kanaal Alkmaar-Kolhorn krijgt dezelfde behandeling: een "heldere begrenzing" die vooral helder is voor wie er met een vergrootglas naar kijkt vanaf kantoor.

Ondertussen gebeurt er lokaal iets gevaarlijks: samenwerking. De gemeente Hollands Kroon, initiatiefgroepen en sportverenigingen hebben samen nagedacht, plannen gemaakt en draagvlak gecreëerd. Er ligt zelfs al een principe-overeenkomst. Dat had natuurlijk nooit mogen gebeuren zonder eerst uitgebreid toestemming te vragen aan de heilige inbrei-doctrine.

Want bouwen binnen de kern, dat is pas kwaliteit. Elk stukje groen mag eraan geloven. Park de Meet? Inbreien. Open ruimte? Inbreien. Dat dit duurder is, minder prettig woont en bewoners structureel tegen de haren instrijkt, doet er niet toe. Het staat zo mooi in beleidsstukken.

Een sportcomplex buiten de kern levert ruimte op voor woningen in de kern, maar dat is blijkbaar te logisch. En logisch is verdacht. Beter is het om sportvelden te laten liggen waar ze liggen en ondertussen te doen alsof woningnood vanzelf oplost als je maar vaak genoeg "ruimtelijke kwaliteit" zegt.

Het mooiste detail: het advies is "bindend, maar niet bindend". De gemeente mag ervan afwijken, mits zij een "goede motivering" geeft. Wat dat precies is, weet niemand. Maar het houdt iedereen lekker bezig. Hollands Kroon laat zien dat ruimtelijke keuzes ook gebaseerd kunnen zijn op samenwerking, logica en lokale realiteit. De provincie laat zich liever leiden door principes, principes dragen echter niet bij aan duurzame oplossingen m.b.t. wonen en sporten.

Misschien is het tijd dat de provincie eens een veldbezoek brengt. Niet aan het landschap, maar aan de realiteit. Want in Hollands Kroon bouwen ze niet op papier. Daar bouwen ze aan oplossingen.

Hielko Mels



Lokaal Democratisch Alternatief



Politieke vragen plaats glaszamelpunt Terpstraat, Wieringerwerf

Geachte leden van het college,

Zoals u wellicht weet is LDA maandelijks zichtbaar in de kernen van de gemeente Hollands Kroon. Niet alleen in verkiezingstijd, maar het hele jaar door gaan wij het gesprek aan met inwoners. Dat levert waardevolle signalen op, maar soms ook hardnekkige zorgen die te lang blijven liggen.

Tijdens zowel ons bezoek in maart 2025 als bij ons meest recente bezoek in december aan Wieringerwerf kregen wij van meerdere inwoners dezelfde verontrustende meldingen over de onveilige situatie bij het glaszamelpunt ter hoogte van de Albert Heijn aan de Terpstraat. Dit is geen incident of een enkele klacht, maar een terugkerend probleem dat door velen wordt ervaren.

Bij ons eerste bezoek hebben wij inwoners geadviseerd om hiervan melding te maken via het Fixi-meldpunt. Tot onze verbazing en zorg hebben wij moeten constateren dat hier, naar horen zeggen, geen zichtbare opvolging of reactie op is gekomen. Dat is des te schrijnender omdat het hier niet gaat om een cosmetisch probleem, maar om verkeersveiligheid.

De huidige situatie is simpelweg onacceptabel. Wie gebruik wil maken van het glaszamelpunt, moet zich via een smalle rijbaan tussen geparkeerde auto's door manoeuvreren. Voetgangers, vaak met glas in de hand, lopen hier letterlijk tussen het rijdende verkeer. Fietsers moeten uitwijken of afstappen. Dit levert potentieel gevaarlijke situaties op, midden in een druk winkelgebied.



Wat deze situatie extra wrang maakt, is dat de oplossing voor de hand ligt en relatief eenvoudig is. Door vanaf de winkelpromenade een directe doorgang te creëren ter hoogte van de AH naar het glaszamelpunt, kan het punt veilig en logisch bereikbaar worden gemaakt, zonder de rijbaan te hoeven gebruiken. Aangezien de werkzaamheden rondom de Terpstraat nog steeds gaande zijn, lijkt het ons alleszins redelijk om deze aanpassing nu mee te nemen. Juist in een fase waarin de openbare ruimte toch al wordt aangepakt, is dit een kleine ingreep met een groot effect. Of, zoals het gezegde luidt: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

>

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat veiligheid in de openbare ruimte begint bij luisteren naar inwoners en het daadwerkelijk handelen naar wat zij ons vertellen?
2. Zo nee, waarom niet?
3. Is de voorgestelde oplossing van het creëren van een directe doorgang naar het glaszamelpunt voor u een acceptabele oplossing om tegemoet te komen aan de klachten dat de huidige situatie als onveilig wordt ervaren?
4. Zo ja, bent u dan bereid deze uit te voeren en mee te nemen tijdens de nog voortdurende werkzaamheden rondom de Terpstraat?
5. Zo nee, graag een duidelijke motivatie waarom niet.

<

Politieke vragen Beantwoording vragen subsidiebeleid

Op 17 december 2025 heeft u politieke vragen (nummer PV-2530) gesteld over Subsidiebeleid. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen. Ter inleiding geven wij eerst cursief de door u gegeven inleiding weer.



Op de lijst ingekomen stukken van de raadsvergadering van 20 november jl. staat de subsidieaanvraag, het besluit op de aanvraag door de Hollands Kroonse Uitdaging en het bezwaar van de Stichting Joods Werkdorp. Het valt ons op dat in het besluit op de aanvraag de motivering ontbreekt. Er wordt alleen verwezen naar de geldende criteria. Dit blijkt ook uit het bezwaar van de Stichting. Onze fractie hoort wel vaker geluiden dat het voor organisaties niet duidelijk is hoe hun aanvraag beoordeeld wordt.

1. Is het gebruikelijk dat er geen motivering wordt gegeven bij een besluit tot afwijzing van een subsidieaanvraag?

Nee, er wordt altijd een inhoudelijke toelichting gegeven bij beslissingen op een aanvraag.

2. Zo ja, hoe kan een organisatie dan beoordelen of hun aanvraag terecht is afgewezen? Zo nee, waarom ontbreekt er in deze casus een beoordeling?

In deze specifieke situatie heeft de stichting in 2025 met verschillende medewerkers en de HKU gesprekken gevoerd over de concrete behoefte, namelijk structurele dekking van kosten voor busvervoer en éénmalige dekking van de kosten voor busvervoer van leerlingen in 2026 naar het Joods werkdorp. Bij die gelegenheid is uitgelegd welke mogelijkheden bestaan voor de structurele dekking door middel van de subsidiemogelijkheden via Triade en de ontbrekende mogelijkheden voor een incidentele subsidie binnen het bestaande beleid. De stichting is goed op de hoogte van de mogelijkheden gebracht en heeft het advies zich aan te melden bij Triade voor structurele dekking van het aanbod van de stichting ook gevolgd.
Bij de beoogde herziening van het gemeentelijk subsidiebeleid per 2027 wordt wel in die structurele mogelijkheid voorzien. Daarop vooruitlopend en een beoordeling 'in de geest' van de regeling maakt het mogelijk voor dit overbruggingsjaar in de dekking van het vervoer te voorzien.

De volledige beantwoording is te lezen op onze website <https://ldahollandskroon.nl>

Aanvraagformulier beeldvormende bijeenkomst

Onderwerp: Subsidiebeleid

Aanleiding, korte omschrijving + doel bijeenkomst

In opdracht van de Toetsingskamer is in december 2021 onderzoek gedaan naar de effectiviteit van het subsidiebeleid van de gemeente. Dit onderzoek heeft geleid tot een groot aantal aanbevelingen. Ook worden er opmerkingen gemaakt over de rol van de Hollands Kroonse Uitdaging. Het is wenselijk dat de nieuwe gemeenteraad aan de hand van het onderzoek uit 2021 en de opvolging van de aanbevelingen meegenomen wordt in de opzet en uitvoering van het subsidiebeleid van de gemeente en daarbij ook uiteengezet krijgt wat de rol is van HKU in dit verband en hoe dit is georganiseerd. Overigens is het de fractie opgevallen dat HKU na 2022 geen jaarverslagen meer heeft gepubliceerd. De fractie vraagt zich af of dit wel rechtmatig is.

Voor wie (raad, inwoners, organisatie, etc.)

raad

Werkvorm (werksessie, informatiesessie e.d.)

Informatieve sessie door college

Openbare beeldvorming

ja

Gewenste datum

In overleg met griffie

Locatie

MFA

Tijdstip

20.00 uur

openbare fractievergadering

**maandag 16 februari
aanvang 20.00 uur**

**locatie:
Dorpshuis Prins Maurits
Dorpsstraat 79
1733AE Nieuwe Niedorp**

